

**PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA**

376 HAKOM

Primljeno: 27.08.2022. 08:40:43 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-07/20-01/77	376-08	
Uredbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-22-05	0	



d2975191

**REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16**

Poslovni broj: Usž-1375/22-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović i Mirjane Čačić, članica vijeća te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi neobavljene usluge uručenja preporučene pošiljke, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 7 Usl-737/20-6 od 6. prosinca 2021., na sjednici vijeća održanoj 6. svibnja 2022.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 7 Usl-737/20-6 od 6. prosinca 2021.

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, KLASA: UP/I-344-08/19-02/84, URBROJ: 376-04-20-10 od 25. travnja 2020., kojim je obustavljen postupak rješavanja spora između korisnika ovdje tužitelja i davatelja poštanskih usluga HP – Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13, (dalje: HP).
2. Tužitelj je protiv osporene presude podnio žalbu iz svih zakonom propisanih razloga. U razlozima žalbe navodi da je 7. kolovoza 2020. podnio jednu zajedničku tužbu protiv devet odluka tuženika od kojih je jedna i pobijana odluka, navedena pod rednim brojem 2. u tužbi, no, rješenjem Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 18 Usl-600/20-3 od 9. listopada 2020., nezakonito su razdvojeni spisi na devet dijelova, odnosno devet tužbi. Na taj je način formiran i ovaj predmetni spis pod oznakom poslovni broj 7 Usl-737/20. Smatra da je upravni sud prekršio odredbu članka 29. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17, 110/21, dalje: ZUS) jer je postupio prema nerazumljivoj tužbi koja ne sadrži sve propisane dijelove budući da je bila podnesena protiv devet pojedinačnih odluka tuženika. Dakle, ne samo da ga sud nije pozvao da otkloni nedostatke u tužbi nego je bez njegove volje i suglasnosti izmijenio njegov tužbeni

zahtjev i modificirao ga u devet navodnih pojedinačnih tužbi, između ostalih i u ovu navodnu tužbu protiv pobijane odluke. Smatra da je pritom sud prekršio članak 9. ZUS-a na njegovu štetu. Meritum ove pravne stvari je obveza tuženika da, postupajući po pravomoćnoj presudi Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 18 Usl-405/19-10 od 31. prosinca 2019., tužitelju dostavi i obrazloži dokumentaciju temeljem koje je HP provela interni postupak prilikom utvrđivanja statusa preporučene pisane pošiljke prijemnog broja

To znači da dostavljena dokumentacija ni u kojem slučaju nije smjela biti ranija od 30. listopada 2018. jer je tog dana HP ostavila obavijest o prispieću predmetne pošiljke u poštanski sandučić tužitelja, što znači da HP nije mogla provoditi svoj interni postupak prije dobivanje povratne informacije o tome je li tužitelj osobno zaprimio predmetnu pošiljku ili se ista vratila natrag pošiljatelju. Činjenica da je tuženik tužitelju dostavio dokument davatelja poštanske usluge pod oznakom „p-230 lista dnevnog rada od 26. listopada 2018.“ dokazuje da tuženik nije dostavio dokumentaciju temeljem koje je HP provela svoj interni postupak, što znači da je prvostupanjski upravni sud pogrešno zaključio da je tuženik u ponovljenom postupku tužitelju dostavio zatraženu dokumentaciju i tako postupio po presudi prvostupanjskog upravnog suda od 31. prosinca 2019. godine. Ističe da je podneskom od 2. rujna 2021. upozorio sud na tuženikovo podmetanje „p-230 liste dnevnog rada“, što je sud zanemario u obrazloženju presude u dijelu u kojem se očitovao na podnesak tužitelja od 2. rujna 2021. godine. Na temelju „p-230 liste dnevnog rada“ nije se mogao obaviti ikakav interni postupak kojim bi se utvrdio status predmetne pošiljke, odnosno radi li se o pošiljci za koju je trebala biti predviđena obvezna druga dostava ili o pošiljci za koju nije trebala biti predviđena obvezna druga dostava jer na „p-230 listi dnevnog rada“ takvih podataka nema. Dakle, budući da uručenje pošiljke ne predstavlja cjelokupnu poštansku uslugu nego je prema članku 2. stavku 1. točki 21. Zakona o poštanskim uslugama („Narodne novine“, broj: 144/12., 153/13. i 78/15.) samo jedan od segmenata poštanske usluge, nije osporavao pred sudom točku 1. izreke navedene odluke tuženika jer je nesporna činjenica da mu je HP uručila predmetnu pošiljku, ali je zato osporavao točku 2. izreke navedene odluke tuženika kojom je odbačen njegov zahtjev za dostavom dokumentacije temeljem koje je HP obavila svoj interni postupak u ovoj pravnoj stvari, nakon čega je presudom Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 18 Usl-405/19-10, tuženiku određeno da dostavi svu zatraženu dokumentaciju od HP. To znači da je bez obzira na utvrđenje ili neutvrđenje statusa predmetne pošiljke tuženik bio u obvezi dostaviti dokumentaciju temeljem koje je HP provela interni postupak utvrđenja statusa predmetne pošiljke pa tuženik trebao dostaviti isključivo dokumentaciju koja se odnosi na utvrđenje statusa predmetne pošiljke, a ne bilo koju dokumentaciju. Predlaže da se poništi pobijana presuda, traži očitovanje o tome da li su ili nisu, u ovoj pravnoj stvari prekršene odredbe članka 29. stavka 1. i članka 9. ZUS-a i očitovanje da li u ovoj pravnoj stvari postoji ili ne postoji potpisana tužba tužitelja protiv osporavane odluke i navođenje brojeva stranica spisa predmeta na kojima se ista nalazi.

3. Tuženik nije dostavio odgovor na žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijanu presudu sukladno odredbi članka 73. stavka 1. ZUS-a, u dijelu u kojem je osporavana žalbom i u granicama razloga navedenih u žalbi, ovaj sud je utvrdio da ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija, a niti razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti.

6. Ovaj sud nalazi da je prvostupanjski upravni sud pravilno postupio kada je odbio tužbeni zahtjev tužitelja pri čemu je za svoju odluku naveo valjane i argumentirano obrazložene razloge utemeljene na podacima spisa predmeta i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

7. Neosnovani su žalbeni navodi da je prvostupanjski sud postupao po nepostojećoj, odnosno neurednoj tužbi i da je nezakonito postupio kada je, rješenjem poslovni broj: 18 Usl-600/20-3 od 9. listopada 2020., razdvojio predmet pod poslovnim brojem: Usl-600/20 na devet tužbi. Naime, sukladno odredbi članka 3. stavka 1. točke 1. ZUS-a izričito je propisano da je predmet upravnog spora ocjena zakonitosti pojedinačne odluke kojom je javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari (upravni akt) protiv koje nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek. Dakle, u svakom upravnom sporu se odlučuje o zakonitosti pojedinačnog (jednog) upravnog akta, a u konkretnom predmetu to je rješenje tuženika od 25. travnja 2020., koje je doneseno u izvršenju presude prvostupanjskog upravnog suda, poslovni broj: 18 Usl-405/19-10 od 31. prosinca 2019. godine. Sukladno navedenom, a o čemu postoji brojna upravnosudska praksa, tužitelj jednom tužbom ne može osporavati devet različitih pojedinačnih odluka odnosno upravnih akata. Ako tužitelj protiv upravnog akta koji je predmet ocjene zakonitosti u ovom upravnom sporu nije podnio tužbu, trebao je povući tužbu u odnosu na predmetni upravni akt, sukladno odredbi članka 41. ZUS-a, što nije učinio. Stoga, time što je prvostupanjski upravni sud u predmetnom postupku, nakon razdvajanja predmeta pod poslovnim brojem: Usl-600/20, odlučivao o zakonitosti predmetnog upravnog akta tuženika od 25. travnja 2020., nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja. Prema podacima spisa predmeta, tužba se vodi pod rednim brojem 1, broj listova 3 do 5, uredna je i potpisana od strane tužitelja pa razdvajanjem izvorne tužbe, formiranjem zasebnog sudskog spisa i odlučivanjem o predmetnom pojedinačnom aktu tužbeni zahtjev tužitelja nije izmijenjen.

8. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tuženik, dana 17. travnja 2019., zaprimio zahtjev za rješavanje spora korisnika poštanskih usluga s davateljem poštanskih usluga HP-Hrvatskom poštom d.d. u vezi s rješavanjem prigovora zbog neobavljene ugovorene usluge uručenja preporučene pošiljke broj _____ u skladu s odredbama članka 55. Zakona o poštanskim uslugama.

10. Odlukom tuženika, KLASA: UP/I-344-08/19-02/84, URBROJ: 376-04-19-7 od 20. srpnja 2019., točkom 1. izreke, odbijen je kao neosnovan zahtjev za rješavanje spora korisnika Zorana Vlahovića s davateljem poštanskih usluga, HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb, u vezi s rješavanjem prigovora zbog neobavljanja ugovorene usluge uručitelja preporučene pošiljke broj: _____, dok je točkom 2. izreke odluke u ostalom dijelu zahtjev za rješavanje spora odbačen kao nedopušten.

11. Iz obrazloženja navedene odluke tuženika proizlazi da je odlukom Službe za korisnike, broj: HP-05/12/2/1-33404/18, prigovor korisnika odbijen kao neosnovan budući da je internom provjerom utvrđeno kako se u predmetnom slučaju nije radilo o pismenu iz upravnog postupka za koji je propisana i druga dostava, već o preporučenoj pošiljci za koju je predviđen jedan pokušaj dostave. Nezadovoljan primljenom odlukom tužitelj je uputio pritužbu Povjerenstvu za pritužbe potrošača pri HP-u, koje je svojom odlukom broj: DP-07-007405/19 odbilo pritužbu i potvrdilo prvostupanjsku odluku. Tuženik je uvidom u dostavljenu dokumentaciju u tijeku postupka utvrdio kako je predmetna pošiljka uručena korisniku 6. studenog 2018., da se radi o preporučenoj pošiljci iz članka 7. Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge HP-a, čije se uručenje obavlja sukladno odredbama članka 37. Zakona o poštanskim uslugama, da

su, u konkretnom slučaju, svi elementi koji su navedeni u članku 2. stavku 1. točki 21. Zakona o poštanskim uslugama, kojima je definiran pojam poštanske usluge kao usluge koja se odnosi na prijem, usmjeravanje, prijenos i uručenje, u cijelosti izvršeni pa je, točkom 1. izreke odluke, dio zahtjeva korisnika koji se odnosi na necjelovito pruženu uslugu uručjenja preporučene pošiljke odbijen kao neosnovan. Međutim, vezano uz dio zahtjeva korisnika kojim traži poništenje spornog odgovora Povjerenstva i dostavu cjelokupne dokumentacije na temelju koje je HP proveo svoj interni postupak tuženik nalazi da prema odredbama Zakona o poštanskim uslugama u postupku donošenja odluke o rješenju spora prema članku 55. Zakona o poštanskim uslugama nije nadležan za poništavanje predmetne odluke HP-a te je, točkom 2. izreke odluke, u tom dijelu zahtjev za rješavanje spora odbačen kao nedopušten.

12. Presudom Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 18 Usl-405/19-10 od 31. prosinca 2019., poništena je točka 2. izreke odluke tuženika od 20. srpnja 2019. i predmet vraćen na ponovni postupak. U izvršenju te presude doneseno je osporeno rješenje tuženika 25. travnja 2020. godine.

13. Pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da je, u ponovnom postupku, tuženik tužitelju dostavio dokumentaciju na temelju koje je HP provela svoj interni postupak i na temelju koje je nesporno utvrđeno kako se, u konkretnom slučaju, radilo o običnoj preporučenoj pošiljci, jer navedeno nesporno proizlazi iz isprava koje su priložene spisu tuženika, čime je tuženik postupio po uputi sadržanoj u presudi poslovni broj: 18 Usl-405/19-10. Obzirom na to da je tužitelju dostavljena tražena dokumentacija, pravilno je utvrđenje tuženika da, u konkretnom slučaju, ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka rješavanja spora između korisnika, ovdje tužitelja i HP-a, slijedom čega je, temeljem 46. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09.), osporenim rješenjem zakonito obustavio taj postupak.

14. Nadalje, prvostupanjski sud je pravilno obrazložio da je status predmetne pošiljke utvrđen pravomoćnom točkom 1. izreke odluke od 20. srpnja 2019., slijedom čega tužitelj, nakon zaprimanja predmetne dokumentacije, neosnovano u ponovljenom postupku osporava predmetnu dokumentaciju navodeći kako ista nije kompletna te da na temelju takve dokumentacije nije moguće utvrditi status pošiljke.

15. Kako tužitelj u žalbi ne iznosi pravno relevantne prigovore koji bi utjecali na drugačije rješenje ove upravne stvari, ovaj Sud nije našao osnove za usvajanje žalbe.

16. Iz navedenih razloga, temeljem odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 6. svibnja 2022.

Predsjednica vijeća
Evelina Čolović Tomić

Dokument je elektronički potpisan:
EVELINA ČOLOVIĆ
TOMIĆ

Vrijeme potpisivanja:
10-06-2022
11:41:49

DN:
C=HR
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130048523133363133333630303638
L=ZAGREB
S=ČOLOVIĆ TOMIĆ
G=EVELINA
CN=EVELINA ČOLOVIĆ TOMIĆ
SN=HR69109725863.1.34